



MUTUALIDAD DE LA
ABOGACIA

DIRECCION TECNICA

Serrano, 9
28001 Madrid
914 35 24 86
www.mutualidadabogacia.com

DOCUMENTO ①

D. Eduardo Samitier Caballero, Director Técnico de la Mutualidad General de la Abogacia, Mutualidad de Previsión Social a Prima Fija, con domicilio en Madrid 28001, calle Serrano nº 9 y C.I.F. V-28024149:

MANIFIESTA

Que consultados los antecedentes que obran en nuestros archivos, del examen de los mismos se desprende que, a **D^a. MARÍA ASUNCION TORRES PIÑEIRO**, con número de mutualista 17152 y N.I.F. 34568319D, tiene reconocida por esta Mutualidad desde el 1 de febrero de 1999 una prestación de Invalidez del Plan de Seguridad Profesional, como consecuencia de incapacidad permanente absoluta incompatible con cualquier actividad laboral o profesional, de conformidad con el art. 23 del Reglamento del citado Plan de Previsión, por la cual percibe una renta vitalicia por Invalidez Permanente Absoluta que equivale o es superior a un 65% de grado de discapacidad.

Que hasta el día de la fecha sigue siendo beneficiaria de dicha prestación por invalidez.

Que concretamente, en marzo 2008 ha mantenido dicha condición de beneficiaria de prestación de invalidez, percibiendo la renta correspondiente por dicho concepto.

Y para que así conste a petición de la interesada y a los efectos oportunos, se firma en Madrid, a 27 de febrero de 2012.



MUTUALIDAD DE LA
ABOGACIA

Eduardo Samitier Caballero
Director Técnico

NOTIFICADO 21-VI-2012



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DE FACENDA

<http://www.conselleriadefacenda.es>

Sucesións



6500810070194

DEPARTAMENTO TERRITORIAL DE OURENSE
R XOAN XXIII Nº 33 EN
32003 Ourense (OURENSE)
Teléfono 988386900

DOCUMENTO (2)

pág. 1.



NT150004610298300000740

TORRES PIÑEIRO MARIA ASUNCION
CL/CONCEJO, N.22, 3 IZ
32003 - Ourense
OURENSE

NOTIFICACIÓN DE LIQUIDACIÓN PROVISIONAL

PROCEDEMENTO DE COMPROBACIÓN LIMITADA E COMPROBACIÓN DE VALORES (art. 123 e ss da Lei 58/2003, de 17 de decembro, Xeral Tributaria)

Identificación do expediente

Data de Devengo :02-03-2008
Núm. de Documento :650081007019
Tipo de Declaración :AUTOLIQUIDACION
Núm. de expediente :974

Suxeito pasivo : 34568319D TORRES PIÑEIRO, MARIA ASUNCION
Representante : 34568319D TORRES PIÑEIRO, MARIA ASUNCION
Causante/Doador : 34446243V PIÑEIRO VALEIRAS, DOLORES

Resolución

Con data de hoxe, e vistas as alegacións presentadas polo contribuínte, esta Oficina Xestora tomou o seguinte acordo:

Examinada a súa AUTOLIQUIDACION do imposto e exercicio referenciado, resulta a seguinte liquidación PROVISIONAL:

COTA: 85.167,63 €
XUROS: 3.830,78 €

A INGRESAR: 88.998,41 €

A cota é o resultado dos cálculos efectuados por esta Oficina Xestora segundo se especifica na liquidación que se achega.

En relación con esta liquidación, comunícolle que en cumprimento do disposto no artigo 18 da lei 29/1987, de 18 de decembro reguladora do Imposto sobre Sucesións e Doazóns, e para os efectos de fixar a base de liquidación do Imposto, procedeuse a determinar o valor real dos bens ou dereitos transmitidos no documento referenciado utilizando o dictame dun funcionario técnico competente ó servizo da Administración, medio de comprobación previsto no artigo 57.1.e da Lei Xeral Tributaria. A

valoración efectúouse de acordo cos elementos básicos de cálculo que se especifican no informe que se xunta.

Advirtolle que contra a liquidación poderá promover reclamación económico-administrativa ante o Tribunal Económico Administrativo Rexional de Galicia ou, potestativamente, interpoñer recurso de reposición en ambos os dous casos, ante o órgano administrativo que ditou o acto no prazo de UN MES dende o día seguinte ó de notificación, sen que poidan simultanearse os recursos. Ademais, no mesmo prazo, e en corrección do resultado da comprobación de valores, poderá promover a práctica da TAXACION PERICIAL CONTRADITORIA o que determinaría a suspensión da liquidación e dos prazos de reclamación contra ela, a devandita taxación solicitarase ante esta Oficina Xestora.

Transcorrido o prazo dun mes dende a interposición do recurso de reposición sen notificarse resolución expresa, poderá considerarse desestimado ao obxecto de interpoñer reclamación económica-administrativa nos mesmos termos e prazo antes sinalados.

Motivación

- No que respecta á alegación na que solicita que se lle aplique a redución por minusvalía correspondente a un 65%, compre sinalar que:

Na data do devengo (2 de marzo de 2008) é de aplicación a Lei 14/04 de medidas tributarias e de réxime administrativo que no seu artigo 3 establece que: "Nas adquisicións mortis causa por persoas con minusvalía física, psíquica ou sensorial, cun grao de discapacidade sexa igual ou superior ao 33% e inferior ao 65%, aplicárase unha redución de 108.200 euros. Esta redución será de 216.400 euros para aquelas persoas que acrediten un grao de discapacidade igual ou superior ao 65%".

A lexislación do IRPF á que remite o imposto sobre Sucesións e Doazóns establece que "Aos efectos deste Imposto, terán a consideración de persoas con discapacidade os contribuíntes que ACREDITEN, nas condicións que reglamentariamente se establezan, un grao de minusvalía igual ou superior ao 33 por 100. Segundo o Real Decreto 1971/1999, de 23 de decembro, de procedimientto para o recoñecemento, declaración e calificación do grao de minusvalía, os dictames técnico-facultativos para o recoñecemento de grao serán emitidos polos órganos técnicos competentes dependentes dos órganos correspondentes das Comunidades Autónomas a quen se transferiran as funcións en materia de cualificación do grao de discapacidade e minusvalía e polos equipos de valoración e orientación do Instituto de Migracións e Servizos Sociais no seu ámbito competencial."

En particular, considerarase acreditado un grao de minusvalía igual ou superior ao 33 por 100, no caso dos pensionistas da SEGURIDADE SOCIAL que teñan recoñecida unha pensión de incapacidade permanente total, absoluta ou gran invalidez Igualmente, considerarase acreditado un grao de minusvalía igual ou superior ao 65 por 100, cando se trate de persoas na que a incapacidade sexa declarada xudicialmente, aínda que non alcance o devandito grao."

No seu caso particular, non achega nin o recoñecemento do grao de minusvalía expedido polo órgano competente da Comunidade Autónoma, nin vostede é pensionista da Seguridade social cunha pensión recoñecida por incapacidade permanente total, absoluta ou gran invalidez.

Polo tanto, non resulta de aplicación a redución por minusvalía solicitada.

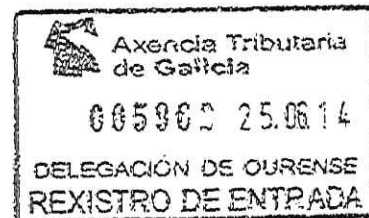
- Respecto á alegación de que non se lle aplica a redución da vivenda habitual do causante na súa totalidade, compre sinalar que:

No momento do devengo do imposto (2 de marzo do 2008) é de aplicación o artigo 20. 2 c) da Lei 29/1987, de 18 decembro do Imposto sobre Sucesións e Donacións, que establece que "Da mesma porcentaxe de redución (95%), co límite de 122.606,47 euros para cada suxeito pasivo e co requisito de permanencia sinalado anteriormente, gozarán as adquisicións "mortis causa" da vivenda habitual da persoa falecida, sempre que os causahabientes sexan cónyuge, ascendentes ou descendentes daquel, ou ben parente colateral maior de sesenta e cinco anos que convivise co causante durante os dous anos anteriores ao falecemento".

Por iso, aínda que o valor da vivenda habitual é de 250.000 €, aplícase o límite de 122.606,47 euros que establece a lei.

Motivación da Liquidación

DOCUMENTO ③
pág. 1



CONSELLERIA DE FACENDA, DEPARTAMENTO DE XESTION
TRIBUTARIA DE LA DELEGACIÓN DE OURENSE

D^a. MARÍA ASUNCIÓN TORRES PIÑEIRO, mayor de edad, casada, con DNF n° 34.568.319D, y con domicilio en la Calle de Concejo N° 12-1°-Izda. en esta ciudad, ante ese Organismo comparece, y, como mejor procede en derecho DIGO:

Que con fecha 2 del presente mes de Junio le ha sido notificado la resolución del expediente de liquidación del impuesto sobre sucesiones y donaciones, una vez llevada a cabo la tasación pericial contradictoria en el expediente 2008/32/000/00974, número de liquidación 650081007019, y contra la misma interpone el correspondiente **RECURSO DE REPOSICIÓN** en base a los siguientes **HECHOS**:

PRIMERO.- En relación con el local sito en el sótano del N° 12 de la Calle de Concejo en esta ciudad, sobre el que se ha llevado a cabo la Tasación Pericial Contradictoria, manifestar que la peritación realizada a instancia de ese Organismo por D^a. Olalla Rebollo Quintela es **NULA DE PLENO DERECHO**, toda vez que la misma ha sido efectuada sin el consiguiente y preceptivo reconocimiento del local, únicamente teniendo en cuenta datos aportados por la administración de Fachenda, la situación y ubicación del mismo, y año de antigüedad, y desconociendo por lo tanto cual es la situación real del inmueble, condiciones y su estado, por lo que esta parte entiende que sería una osadía que tuviese efectos un informe que carece de la más mínima base jurídica, cual es la valoración de algo que se desconoce por no haberse cumplido con el requisito previo mínimo de su reconocimiento para que la tasación sea objetiva y pueda tenerse en cuenta su valoración en la resolución del expediente.

Por otra parte, en el mismo se incurre en errores importantes, señalando al efecto:

- A) En la valoración del informe de la Sra. Rebollo en el inciso final manifiesta que < por el hecho de tratarse de un local interior, exclusivamente a patio de luces, sin frente directo a la calle y con una altura inferior a la tipificada: 0.75..... en aquellas viviendas y locales considerados como interiores, por abrir todos sus huecos de luces a patios de parcela...>, pues bien, si se hubiese obrado con profesionalidad y reconocimiento in situ del local se hubiese observado con una simple inspección ocular que el local está ubicado en un sótano sin luces, toda vez que está herméticamente cerrado y sin ventilación directa y que no da a ningún patio de luces, error importante que por sí mismo invalida el contenido total del informe.
- B) Otro error no menos importante, es el que hace referencia a <que la valoración se lleva a cabo sumando los valores del suelo y de la construcción>, cuando está reglamentado que la edificabilidad se fija de rasante de la calle para arriba, y evidentemente esta valoración no puede tenerse en cuenta, toda vez que el local esta en un sótano.
- C) Se manifiesta así mismo que es un local comercial, cuando por su altura no puede considerarse como tal.

SEGUNDO.- Al ser la peritación contradictoria de la administración nula de pleno derecho por las razones expuestas anteriormente, deberá tenerse en cuenta el informe de valoración llevado a cabo por el Arquitecto Técnico D. Francisco José Seoane Fernández, al cual me remito a todos los efectos, y que ha sido aportado por esta parte

TERCERO.- Por último, tengo reconocida UNA INVALIDEZ PERMANENTE ABSOLUTA que equivale o es superior a un 65% de grado de discapacidad, por lo que debe aplicarse una reducción general de 15.956'87 Euros y otra por minusvalía de 216.400 Euros, por lo que la suma total asciende a 232.356'87 Euros. Como prueba de esta invalidez he aportado con fecha 29.2.12, nº de entrada 1700, una certificación expedida el 27.2.12 por la Mutualidad General de la Abogacía, solicitada como documento justificativo de la invalidez a instancia de ese Organismo, en la que consta la misma, así como que su inicio data del 1.2.99 y que en la fecha del hecho causante, es decir, el 2.3.2008 era beneficiaria de la misma

Para una mejor aclaración, manifestar que mi profesión es la de Abogado, y que para poder ejercer la misma era -en la fecha de su reconocimiento- absolutamente imprescindible para poder ejercerla estar adscrito a la Mutualidad de la Abogacía (Mutualidad oficial a todos los efectos legales), sin estar permitida su inclusión en ningún régimen de la Seguridad Social, y por lo tanto, sin ningún derecho derivado de la misma, y, para no ser reiterativo, me remito a lo expuesto en el escrito con fecha de entrada del 22.2.12, nº de registro 1483 que obra en el expediente.

Rentas exentas contempladas en el art. 7 de la LIRPF: asimismo, son consideradas exentas las prestaciones reconocidas a los profesionales no integrados en el régimen especial de la Seguridad Social de los trabajadores por cuenta propia o a los trabajadores autónomos, por las mutualidades de previsión social que actúen como alternativas al régimen especial de la Seguridad Social mencionado, siempre que se trate de prestaciones en situaciones idénticas a las previstas para la incapacidad permanente absoluta de la Seguridad Social

Es obvio, que todos los efectos jurídicos de la invalidez derivados de una resolución de la Mutualidad deben ser equiparados a una resolución de la Seguridad Social, ya que todos los derechos derivados de enfermedad, invalidez, jubilación, etc. son cubiertos por la Mutualidad oficial y obligatoria, y todas las resoluciones sobre estas materias son las únicas posibles y su único medio de prueba es la resolución expedida por la misma, haciendo constar que cabe la utilización de cualquier medio de prueba admitido en Derecho, siempre y cuando se produzca una acreditación suficiente, en caso contrario se quebraría el derecho de igualdad de oportunidades y del principio básico de no discriminación, así como del derecho constitucional de igualdad ante la Ley. En su día he presentado unas fotocopias de resoluciones referentes al tema de su equiparación y validez como elemento probatorio. de la invalidez del 65%.

Quiero así mismo resaltar la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Galicia (00604/12) de 8 de Octubre de 2012 de la Sala contencioso administrativo de la que es Ponente D^a. M^a. Dolores Rivera Frade, en una reclamación de Ourense, en la que en los Fundamentos Jurídicos que a su vez hace referencia a otras varias sentencias de otros TSJ de otras Comunidades, a las que considero innecesario reseñar, en la que se expone de manera clara y que no deja lugar a dudas que las circunstancias que determinan las minusvalías deberán acreditarse en la fecha del devengo y que podrá acreditarse por cualquiera de los medios de prueba admitidos en derecho, como sucede en el supuesto que me atañe, y que en otras circunstancias y por otros Organismos oficiales es reconocida como tal a efectos de desgravaciones

CUARTO.- A todos los efectos y obrando en el expediente toda clase de pruebas aportadas en su día reitero lo expuesto en las mismas, y sean tenidas en cuenta en este recurso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

DOC. ③ pág. 3

PRIMERO.- Se interpone este recurso de reposición en tiempo y forma, es decir dentro del plazo de un mes desde la fecha de la notificación.

SEGUNDO.- Teniendo en cuenta que el informe del Técnico nombrado por ese Organismo es nulo como hemos expuesto, solicito que se devuelva el importe abonado, por no haberse cumplido con los requisitos mínimos exigibles para la finalidad que ha sido requerida.

TERCERO.- Con la resolución objeto de este recurso se acompaña un documento de pago para proceder al ingreso de la cantidad reclamada, constando en la misma, que de no abonarse dentro del período señalado —que finaliza el 20 de Julio— se exigirá en vía de apremio, por lo que, en este escrito, se deja constancia de la intención de proceder a su abono dentro del período reglamentario.

Por todo ello

S U P L I C O que habiendo por presentado este escrito, se digne admitirlo, y con el tener por interpuesto en tiempo y forma recurso de reposición, y en base a todo lo expuesto dejar sin efectos la valoración llevada a cabo por la Arquitecta Técnica Sra. Rebollo por ser nula de pleno derecho, atendiendo las cuantías señaladas por el Arquitecto Técnico Sr. Seoane, y acordar aplicar la reducción del 65% por la minusvalía al estar legalmente acreditada, así como la devolución del importe de la deuda reclamada de 64.978,60 € o el que resulte de la resolución que recaiga del recurso, así como el importe de 465,85 € abonados por el informe emitido a instancia de Facenda

Ourense a 24 de Junio de 2014.



M.ª Asunción Torres Piñeiro



XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DE FACENDA



Axencia Tributaria
de Galicia

DELEGACIÓN DE OURENSE
DEPARTAMENTO XESTIÓN TRIBUTARIA
Teléfono 988687283
Rúa do Progreso, 38 - Entroplanta
32003, Ourense

galicia

Recibo 12/8/19

DOCUMENTO (4)

pag. 1

IMPOSTO: SUCESIÓN
EXPEDIENTE: SUC-2008/32/000/00974
LIQUIDACIÓN: 650081007019 1
RECURSO CONTRA RESOLUCIÓN TAXACIÓN PERICIAL

PEDRO A. GARCÍA GONZÁLEZ Y OTROS como herdeiros de
M^a ASUNCIÓN TORRES PIÑEIRO
Rúa Concejo, N^o 12, 1^o Esq.
32003 OURENSE

VISTO o recurso de reposición presentado contra a resolución do procedemento de taxación pericial contraditoria.

A) ANTECEDENTES DE FEITO

- 1.O día 15/06/2012 notificouse regulamentariamente a liquidación 650081007019 practicada por este departamento correspondente á herdanza de Dolores Piñeiro Valeiras.
- 2.Contra o referido acto administrativo, solicitouse o inicio do procedemento de taxación pericial contraditoria o 12/07/2012.
- 3.O día 02/06/2014 notificouse a finalización do procedemento de taxación pericial contraditoria.
- 4.Contra a resolución, M^a Asunción Torres Piñeiro, presentou recurso de reposición, que foi reiterado polos seus herdeiros o día 11/04/2019.

↓
25/6/14

B) FUNDAMENTOS XURÍDICOS

Que contra o acto recorrido o interesado alega, en síntese, o seguinte:

- Desconformidade coa taxación do perito terceiro.
- Aplicación da redución por discapacidade.

Vistas a Lei 58/2003, Xeral Tributaria, o R.D. 520/2005, de 13 de maio, polo que se aproba o Regulamento Xeral de desenvolvemento da Lei 58/2003, Xeral Tributaria, en materia de revisión en vía administrativa, así como a normativa propia do tributo que deu lugar á liquidación ou acto administrativo obxecto de impugnación. Sendo este órgano competente para coñecer e resolver o recurso e que o escrito de reclamación presentouse por persoa lexitimada en prazo hábil, de acordo co disposto artigo 225.1 da Lei 58/2003, do 17 de decembro, Xeral Tributaria.

1.En relación coa desconformidade coa valoración realizada pola Arquitecta Técnica Olalla Rebollo Quintela cómpre sinalar que este órgano, en materia de peritacións, non pode enxuciar o acerto o desacerto intrínseco das valoracións por tratarse de materia técnica e solo pode analizar aspectos como a idoneidade do perito, a suficiencia da motivación e a legalidade do procedemento seguido para a determinación do valor resultante.

Polo tanto, no presente caso, compróbase que o valor que se tomou para o local foi o valor determinado polo perito terceiro (243.947,60 €), que ten a titulación axeitada ós bens a valorar, e cuxa valoración está suficientemente motivada. Ademais verificase que o procedemento foi tramitado de acordo co previsto no artigo 135 da Lei 58/2003, Xeral Tributaria e artigo 29 do Decreto Legislativo 1/2011, de 28 de xullo, polo que se aproba o Texto Refundido das disposicións legais da CCAA de Galicia en materia de tributos cedidos polo Estado.

2.Á vista do anterior, dado que as alegacións plantexadas tratan un aspecto técnico da valoración non procede a este órgano enxuciar o acerto ou desacerto do perito terceiro. Polo tanto, non procede a rectificación da liquidación por este motivo.



Xacobeo 2021



3. No que se refire á aplicación da redución por discapacidade do 65 % correspondente a un 65%, reitérase que:

- Na data do devengo (2 de marzo de 2008) era de aplicación a Lei 14/04 de medidas tributarias e de réxime administrativo que no seu artigo 3 establece que: "Nas adquisicións mortis causa por persoas con minusvalía física, psíquica ou sensorial, cun grao de discapacidade sexa igual ou superior ao 33% e inferior ao 65%, aplicarase unha redución de 108.200 euros. Esta redución será de 216.400 euros para aquelas persoas que acrediten un grao de discapacidade igual ou superior ao 65%".
- A lexislación do IRPF á que remite o imposto sobre Sucesións e Doazóns establece que "Aos efectos deste imposto, terán a consideración de persoas con discapacidade os contribuíntes que ACREDITEN, nas condicións que reglamentariamente se establezan, un grao de minusvalía igual ou superior ao 33 por 100. Segundo o Real Decreto 1971/1999, de 23 de decembro, de procedimient para o recoñecemento, declaración e calificación do grao de minusvalía, os dictames técnico-facultativos para o recoñecemento de grao serán emitidos polos órganos técnicos competentes dependentes dos órganos correspondentes das Comunidades Autónomas a quen se transferiran as funcións en materia de cualificación do grao de discapacidade e minusvalía e polos equipos de valoración e orientación do Instituto de Migracións e Servizos Sociais no seu ámbito competencial".
En particular, considerarase acreditado un grao de minusvalía igual ou superior ao 33 por 100, no caso dos pensionistas da SEGURIDADE SOCIAL que teñan recoñecida unha pensión de incapacidade permanente total, absoluta ou gran invalidez Igualmente, considerarase acreditado un grao de minusvalía igual ou superior ao 65 por 100, cando se trate de persoas na que a incapacidade sexa declarada xudicialmente, aínda que non alcance o devandito grao."
- No caso da suxeito pasivo, non achega nin o recoñecemento do grao de minusvalía expedido polo órgano competente da Comunidade Autónoma, nin era pensionista da Seguridade social cunha pensión recoñecida por incapacidade permanente total, absoluta ou gran invalidez. Polo tanto, non se considera de aplicación a redución por discapacidade solicitada.

C) RESOLUCIÓN

Segundo o exposto, procede adoptar o seguinte acordo:

DESESTIMAR o presente recurso de reposición, polo que se confirma a liquidación xa ingresada.

D. RECURSOS:

Contra o presente acordo poderá interpor reclamación económico-administrativa perante este órgano que dictou o acto reclamable, no prazo de un mes contado a partir do seguinte á recepción da notificación deste acordo, para a súa remisión ó Tribunal Económico-Administrativo Rexional.

No caso de que a contía da reclamación fose inferior a 6.000 € ou a 72.000 € se se trata dunha reclamación contra a base ou a valoración, o procedemento económico-administrativo tramitarase polo procedemento abreviado, polo que a reclamación deberá conter as alegacións que se formulen, de acordo co artigo 246.1.b) da LXT. Se o reclamante precisase do expediente para formular as súas alegacións, deberá comparecer ante este órgano durante o prazo de interposición da reclamación, para que se lle poña de manifesto.

Nó caso de estar no suposto previsto no artigo 229.4 da Lei 58/2003, Xeral Tributaria, deberá indicar expresamente se desexa interpor directamente a reclamación ante o Tribunal Económico-Administrativo Central.

Ourense, a 5 de agosto de 2019

O xefe do Departamento de Xestión Tributaria

Eduardo Cañedo Senra



TRADUCCIÓN AL CASTELLANO DE LA MOTIVACIÓN DE LA HACIENDA GALLEGA PARA LA DENEGACIÓN DE LA REDUCCIÓN POR MINUSVALÍA.

La legislación del IRPF a la que remite el impuesto sobre Sucesiones y Donaciones establece que a los efectos de este Impuesto, tendrán la consideración de personas con discapacidad los contribuyentes que acrediten, en las condiciones que reglamentariamente se establezcan, un grado de minusvalía igual o superior al 33 por ciento. Según el Real Decreto 1971/1999, de 23 de diciembre, de procedimiento para el reconocimiento, declaración y calificación del grado de discapacidad, los dictámenes técnico-facultativos para el reconocimiento del grado serán emitidos por los órganos técnicos competentes dependientes de los órganos correspondientes de las Comunidades Autónomas a quién se transfieran las funciones en materia de calificación del grado de discapacidad y minusvalía y por los equipos de valoración y orientación del Instituto de Migraciones y Servicios Sociales en su ámbito de competencia.

En particular, se considerará acreditado un grado de minusvalía igual o superior al 33 por ciento en el caso de los pensionistas de la Seguridad Social que tengan reconocida una pensión de incapacidad permanente total, absoluta o gran invalidez y en el caso de los pensionistas de clases pasivas que tengan reconocida una pensión de jubilación o retiro por incapacidad permanente para el servicio o inutilidad. Igualmente, se considerará acreditado un grado de minusvalía igual o superior al 65 por ciento, cuando se trate de personas cuya incapacidad sea declarada judicialmente, aunque no alcance dicho grado.

En el caso del sujeto pasivo, no aporta ni el reconocimiento del grado de minusvalía expedido por el órgano competente de la Comunidad Autónoma, ni era pensionista de la Seguridad Social con una pensión reconocida por incapacidad permanente total, absoluta o gran invalidez. Por tanto, no se considera de aplicación la reducción por discapacidad solicitada.

NOTA: el subrayado se corresponde con el artículo 60.3 de la Ley 35/2006 del IRPF